

"Buscándole la vuelta"

Actividad práctica e identidad de jóvenes becarios de la UBA y el CONICET

Javier Garat¹

Joaquín Zajac²

¹ Estudiante Avanzado de Sociología, UBA. E-Mail: sinpalabras@gmail.com

² Estudiante Avanzado de Sociología, UBA. E-Mail: joaquinZ@gmail.com

INTRODUCCIÓN

Esta investigación surge a partir de lo que fue nuestro “Trabajo práctico aplicado”, para la materia Metodología III, Cátedra Ruth Sautu de la carrera de Sociología, en el marco de la investigación de dicha cátedra “Perfiles académico-profesionales, disciplinas e instituciones de trabajo en la construcción de las primeras etapas de las carreras científicas y tecnológicas: Los jóvenes docentes-investigadores de la Universidad de Buenos Aires”.

El objetivo general nos fue dado como parte de la consigna: Conocer las vivencias, proyectos y expectativas de los jóvenes docentes-investigadores de la U.B.A en sus primeros pasos en la comunidad académica en el período comprendido entre Agosto y Noviembre de 2009. Nosotros sin embargo agregamos nuestro objetivo específico particular: Describir la articulación entre la percepción que los propios investigadores tienen de si mismos y la de sus vivencias en el desempeño de sus tareas laborales como becarios.

El propósito inicial fue principalmente pedagógico: Nuestra tarea de investigación se enmarca fundamentalmente en el desarrollo y evaluación al respecto del uso de estrategias metodológicas cualitativas. Es importante destacar el peso que tuvo el carácter de este propósito sobre nuestras indagaciones, nuestra estrategia metodológica, las posibilidades de conformación del enfoque conceptual, la muestra de los casos. La elaboración misma de esta investigación constituyó para nosotros un aprendizaje constante durante todo el proceso, no podemos, con él pretender más que una aproximación inicial a una cuestión tan compleja como la que se nos presenta.

Sin embargo, aun teniendo en cuenta estas múltiples limitaciones la investigación de esta pequeña porción de la realidad de los investigadores en el ámbito de la Universidad Pública posee una importancia que va mas allá de una comprensión de un fenómeno localizado. Si tenemos en cuenta que el 47% de los investigadores (en Argentina) pertenecen a la Universidad Pública y que la proporción de los “productos científicos” medidos por las publicaciones internacionalmente reconocidas, correspondiente a universidades públicas alcanza al 60%” (Vaccarezza, 2000: 16), si bien no toda la investigación científica se asimila a la universidad, el estudio de esta es imprescindible para poder comprender mejor la naturaleza de la primera ya que “el prestigio académico, vinculado con el ejercicio de cargos correspondiente al mercado de trabajo en universidades, al basarse en la producción de

conocimientos es asimilable y dependiente del prestigio de la comunidad científica(Vaccarezza, op. cit.: 17)” Y aunque “de hecho ambas esferas institucionales pueden no coincidir en el proceso de distribución de prestigio, y constituirse, por lo tanto, como campos profesionales independientes(...) la historia del desarrollo del desarrollo puede ser entendida también como una tensión entre la disociación y la asimilación entre la profesión científica y la profesión académica.” (Vaccarezza, op. cit.: 17)

Enfoque conceptual

En este estudio, metodología y enfoque conceptual están casi inseparablemente integrados. Dados los ya mencionados propósitos pedagógicos del estudio centrados en el aprendizaje de metodologías cualitativas, el objetivo general enfocado en la perspectiva de los actores y las limitaciones propias de la realización del trabajo durante el tiempo de la cursada (tiempo y recursos disponibles, conocimientos previos de la temática, etc.), fuimos inducidos a adoptar casi desde los primeros pasos de la investigación una estrategia teórico-metodológica formada por dos componentes principales: El interaccionismo simbólico, como enfoque conceptual general “sensibilizador”, y la Teoría Fundada en los datos o Grounded Theory, como estrategia metodológica. La aplicación de este segundo elemento ha sido determinante en cuanto al marco conceptual elegido. Como el interés fundamental de este trabajo es generar nueva teoría a partir de los datos más que verificar presupuestos teóricos construidos previamente, nuestro enfoque conceptual es mas bien abstracto y general, sensibilizador y en gran parte emerge de los mismos datos.

En lo que respecta al enfoque conceptual de nuestra investigación, éste está fuertemente apoyado en la teoría social denominada “Interaccionismo simbólico”. Según su sistematizador mas importante, Herbert Blumer, este parte de tres premisas fundamentales: “1) El ser humano orienta sus actos hacia las cosas en función de lo que estas significan para el. 2) El significado de estas cosas se deriva de o surge como consecuencia de la interacción social que cada cual mantiene con el prójimo 3) Los significados se manipulan y modifican mediante un proceso interpretativo desarrollado por la persona al enfrentarse con las cosas que va hallando a su paso” (Blumer, 1982:2). El enfoque interaccionista destaca entonces la importancia de la interpretación de la realidad que realizan los sujetos, sin desatender al hecho de que estas interpretaciones nunca son realizadas “en el vacío” sino que surgen como consecuencia de la interacción. Uno de los objetos sobre los cuales los agentes realizan interpretaciones significativas tiene especial relevancia para este marco teórico y para nuestro

trabajo: el objeto que constituye el sujeto para sí mismo: Dice Blumer: “[el sujeto] es un objeto para sí mismo: Tanto en sus actos para consigo mismo como para con los demás, se basa en el tipo de objeto que el constituye para sí (...). Al igual que los restantes el ‘auto-objeto’ surge del proceso de interacción social en el que otras personas definen a una persona ante sí mismo” (Blumer, op. cit.:9-10). Es decir: el “sí mismo” o *self* es un objeto sobre el cual el sujeto realiza una interpretación, que como la interpretación de otro tipo de objetos, no es creada plásticamente por el mismo sujeto sino que emerge de la interacción social y de la concepción que los otros tienen de uno mismo. De esta forma el sujeto “posee un **sí-mismo**. Esta expresión (...) quiere decir que un individuo puede ser el objetivo de sus propios actos.”(Blumer, op. cit.9-10)

A su vez, este centramiento en la perspectiva del actor y en particular en la interpretación que tiene sobre su “sí mismo” no hace que perdamos de vista dos aspectos fundamentales para comprender la conformación de este sí mismo: La participación de los becarios en un espacio de disputas científicas disciplinarias e interdisciplinarias por la imposición de cierto conocimiento como verdadero y por el otro, su pertenencia y ejercicio de una actividad profesional en el marco de una organización concreta, en este caso la Universidad de Buenos Aires.

Esta dualidad es muy difícil de ser analizada por ejemplo en términos de un concepto tan popular en la temáticas como es el de *campo científico* elaborado por Pierre Bourdieu. Como cualquier *campo*, el campo científico es, a los ojos de Bourdieu, un espacio socialmente construido de relaciones de fuerza en el cual intervienen agentes sociales dotados de recursos (capital) diferentes y de esquemas de pensamiento, apreciación y acción que, si bien necesariamente comparten ciertos principios de visión y división en común y tienen un sentido práctico incorporado del “juego” de la ciencia, difieren en trayectoria social y en las posiciones objetivas que ocupan en el campo(Bourdieu,1999) El campo científico es el lugar de una lucha competitiva por conseguir la “autoridad científica”. La comunidad científica no es un lugar pacífico en pos de la verdad, es un terreno de luchas. En la lucha por imponer el valor de sus productos y su propia autoridad, está siempre el desafío de imponer la definición de ciencia más conveniente. En la medida que logremos imponer nuestros productos científicos, obtendremos autoridad científica. (Bourdieu, op. cit.)

Sin embargo, el problema fundamental de que tratamos aquí es que la participación de los investigadores en estos espacios de lucha no se da en abstracto: la participación en el campo científico como investigador se produce a través de una pertenencia institucional concreta, en este caso la Universidad. En este sentido “aunque un investigador pueda gozar de

prestigio como vocero autorizado de la fracción de conocimiento que domina el campo científico en el ámbito académico. En parte este desacople entre los dos términos sucede en el marco de los individuos en las organizaciones. Toda acción de conocimiento se desenvuelve en organizaciones que marcan los pasos de su **profesión académica(...)** Como su profesión se desenvuelve en la intersección entre la especialidad (y los ámbitos de sociabilidad de la disciplina como la sociedad científica, los congresos, las comisiones internacionales) y la organización **pueden existir incompatibilidades en tanto conocimiento logrado en la primera(a través de las publicaciones) y la presencia alcanzada en la segunda**”(Vaccarezza, op. cit.:32-33)

El concepto que se vuelve central aquí para integrar ambos elementos en nuestro análisis es el de “*Profesión académica*”. En este sentido la investigación no es algo que pueda ser pensada en sí misma: se encuentra situada en un régimen profesional determinado, comparte con otras funciones y actividades el espacio profesional del investigador o científico remite a distintos significados objetivos y subjetivos de la función de producción de conocimiento (Vaccarezza, op. cit.).

La *profesión académica* implica en primer termino claro está "*saberes establecidos cuya posesión se expresa a través de credenciales definidas (Vaccarezza, 2000)* pero también y no menos importante que lo primero el "*desempeño de roles institucionalizados y la institucionalización de una carrera que enlaza esos roles (...)*". En esta carrera se ubican nuestros sujetos estudiados en una posición específica: La de becarios, estudiantes de maestrías o doctorados quienes a pesar de su situación de "novatos" no dejan de poseer "*un régimen de trabajo que absorbe gran parte de la vida cotidiana(...)* Un sistema de remuneraciones que permite la reproducción del sujeto en cuanto ocupante del rol(...)" y su participación en] "*Un mercado de posiciones profesionales(...)*" además claro está de una pertenencia a "*una organización en la cual se ejerce el rol profesional(Vaccarezza, op. cit.: 22-23)*".

He aquí delimitados los dos elementos de los cuales estamos interesados en conocer la interpretación subjetiva que realizan los becarios y la forma en que estas concepciones e interpretaciones se vinculan. Por un lado la apreciación por un lado, la interpretación que tienen al respecto del conjunto de prácticas conocido como "investigación", entendidas estas como una parte más de la carrera hacia el pleno ejercicio de la propia profesión académica en un ámbito institucional concreto y en condiciones laborales determinadas, además de su pertenencia disciplinaria y científica amplia (campo disciplinar o científico). Por el otro, la percepción que los jóvenes becarios tienen sobre sí mismos y sobre la idea que la sociedad se

hace de ellos. Ambas interpretaciones son fundamentales para entender la situación social actual de los propios becarios.

Metodología

La metodología de este trabajo es de carácter cualitativo, en particular haciendo uso de la estrategia metodológica conocida como “Teoría Fundada en los Datos”. Ésta estrategia tiene por principal interés generar nueva teoría más que verificar la validez de teoría ya construida previamente y en particular, generar teoría que resulte *plausible* (Soneira, 2006): Esta pretensión de plausibilidad está formada por dos criterios complementarios: (el de *ajuste*, es decir que las categorías deben emerger de los datos y ser fácilmente aplicables a ellos; y el *funcionamiento*, esto es que las categorías emergentes deben ser significativamente apropiadas y capaces de explicar la conducta estudiada (Soneira, op. cit.). La plausibilidad de la teoría se garantiza a partir de dos procedimientos fundamentales: En primer lugar, la llamada *comparación constante*: A través del método de la comparación constante el investigador recoge, codifica y analiza datos **en forma simultánea**, para generar teoría.

En segundo lugar, a través del *muestreo teórico* que consiste en la selección de casos por parte del investigador según su potencial para ayudar a refinar o expandir los conceptos

Ahora bien, cabe mencionar la aplicación de esta estrategia metodológica no ha sido 100% fiel al modelo ideal. La exigencia de una comparación constante por ejemplo fue realizada solo en parte. Si bien la simultaneidad del análisis, la recolección y la codificación no nos fue posible más que al comienzo, debido a que solo pudimos contar con un paquete único de entrevistas al inicio, al menos la codificación y análisis de estas fue realizada siguiendo el modelo de las tres etapas: abierta, axial y selectiva, con diversas y progresivas refinaciones conceptuales en torno a una *core category* o categoría central (Soneira, op. cit.): la subjetividad de los becarios. Tampoco nos fue posible apegarnos a la exigencia de un “muestreo teórico” ya que la mitad de las entrevistas fueron realizadas por nosotros todas juntas de una vez y la otra mitad, elegidas por la cátedra al azar. La muestra final de 8 entrevistas responde más bien a un tipo de muestreo intencional u “oportunistico” que a un muestreo conducido según un criterio de ampliación o refinamiento de las categorías tal y como lo postula la Teoría Fundada.

El método para la recolección de los datos es la entrevista semi-estructurada, a partir de una guía de preguntas previamente elaborada por la cátedra que si bien ofreció una inestimable ayuda para lo que fue para muchos su primera experiencia de entrevista, también

una limitación a tener en cuenta cuando se observan en los ejes temáticos presentes en los datos obtenidos. Las entrevistas están identificadas con una letra V y un número, un código único que la cátedra asignó a cada una por cuestiones prácticas, nosotros mantenemos aquí esa nomenclatura.

ANALISIS

Comencemos desglosando nuestra primera categoría: La interpretación que los jóvenes becarios realizan sobre el propio ejercicio de sus propias **prácticas de investigación**.

Aplicando el concepto anteriormente citado de "profesión académica" como concepto sensibilizador identificamos en los datos dos series de aspectos fundamentales en esta primer categoría: Por un lado aspectos de carácter mas vinculado con elementos que podríamos calificar como **institucionales**: elementos normativos, interaccionales, simbólicos de su actividad práctica como profesionales participantes del *campo científico*. Por el otro, las interpretaciones mas vinculadas con aspectos y circunstancias materiales, concretas y cotidianas de su ejercicio profesional como becarios de la academia.

1.1: Aspectos institucionales de las prácticas del becario

1.1.1 Inicios de la trayectoria

En cuanto a nuestra primera categoría un elemento importante que surge del análisis de los datos es la manera en que los becarios interpretan los inicios de su propia trayectoria.

Así, identificamos entre algunos de nuestros entrevistados una vocación previa más fuerte hacia la investigación y también, experiencias de colaboración desde los tiempos de la carrera de grado que constituyen el puente hacia la primera beca:

Empecé a trabajar en un laboratorio ad-honorem cuando era estudiante, para adquirir experiencia (...) había una beca disponible, una beca de la agencia y bueno, me la dieron a mí y ese laboratorio no estaba en esta facultad (V016)

"ya empecé sabiendo que iba a hacer investigación pero empecé en 3º año de la carrera a mitad de la carrera a trabajar en un laboratorio de química biológica y después en otro pasando hasta ir viendo que era mazo menos lo que me gustaba hacer (V05)

"como becario tipo en blanco y todo eso, o sea...recién el año pasado, digamos...colaboraba no sé, antes...como aprendiz (risas)...yo ya había empezado como ayudante de investigación de algunos compañeros... docentes, ¿no? cuando era estudiante"(V07)

En otros casos, los inicios son percibidos como más erráticos o casuales, siendo en todos estos casos la figura del docente fundamental como vía hacia la obtención de la primera beca:

"mi camino dentro de la investigación fue bastante atípico y fortuito, porque estaba haciendo mis últimas materias de sociología, me la encontré a K que había sido profesora mía en sociología rural, empezamos a charlar: "Ah, ¿Qué estás haciendo?", yo, que estaba haciendo una materia de género y me dijo: "Ah, estamos queriendo hacer un grupo de investigación sobre mujeres rurales, pásame tu teléfono", a la semana me llama y me cuenta que estaba por juntarse con el equipo ese mismo día que iban a hacer una reunión a lo último dijeron Tenemos la posibilidad de presentar a un becario, quién termino la carrera preguntó y de repente vi que nadie levantaba la mano, "bueno yo estoy haciendo las últimas dos materias", "bueno listo te presentamos"(V12)

"cuando estaba como alumno en la materias, estaba bastante abierta a la incorporación de alumnos en los UBACyT's, quedamos medio enganchados con la cátedra, gustó dentro de la cátedra el trabajo que nosotros hacíamos y empezamos a participar (...) "(V18)

En todos estos casos observamos dos elementos comunes muy importantes: La primera es la diversidad de estrategias. No existen trayectorias rígidas pre-establecidas, cada investigador encuentra de manera relativamente fortuita su propio curso. El segundo elemento es la importancia de los contactos con docentes previamente establecidos durante la formación de grado. Desde el principio, esa necesidad de imponer la propia notoriedad de la que habla Vaccanezza se manifiesta de manera casi determinante. Quienes no posean facilidad para establecer buenas relaciones con sus docentes durante la carrera será muy difícil que logren establecer contactos posteriormente³. Este elemento surge sobre todo en estudiantes de carreras humanísticas: *"para que te den una beca acá, tenés que estar con alguien"(V07)*

3 Como sabemos además especialmente desde Bourdieu en adelante, gran parte de lo que el sentido común concibe como facilidad en el trato o desvergüenza tiene que ver mas con la posición social ocupada, el "capital cultural"(Bourdieu,1997) o saberes acumulados que son bien apreciados por los docentes), el capital lingüístico, o la posesión de un poder para hablar y ser escuchado y apreciado en lo que se dice(Bourdieu, 2002) el capital social(Bourdieu, 1997) o relaciones importantes previamente poseídas, la posibilidad de no trabajar y de esa manera obtener mejores notas, la contención de un marco familiar adecuado, etc.

1.1.2. La carrera docente

Si la generación de conocimiento o investigación es solo una de las prácticas que forma parte de la *profesión académica*, la docencia o transmisión de este conocimiento es otra tan importante. Como señala Vaccanezza, la investigación ha desplazado a la docencia como actividad principal en las universidades. Así lo señala el hecho de que *"la proporción de docentes con dedicación exclusiva es solo el 12,6%, la de docentes con tareas de investigación, del 19,5% y la producción de artículos científicos por docente, es solo del 0,19%"*(Vaccanezza, 2000).

¿Como interpretan los becarios esta situación? Son críticos en principio de las pocas posibilidades de puestos docentes. Algunos, no muy interesados en la docencia critican el modo en que esto perjudica la dinámica de otras instancias de la investigación en sí

"lo que yo digo que lo que pasa a veces es tan difícil porque la carrera de investigación esta muy ligada a la carrera docente, hay tan pocos puestos docentes, hay gente que prefiere publicar mucho no tengo ningún problema y entonces no tengo necesidad de estar cobrando las clases, en todo caso es la necesidad de devolver toda una formación que estoy teniendo, que en algún lugar esta bueno canalizar espacio de la docencia, es un espacio de devolución de toda esta formación que tengo."(V16)

Pero los otros, sinceramente preocupados por la importancia del rol de la docencia en sí, se resignan a exigir la casi imposible accesibilidad a un cargo rentado al menos apelan a un nombramiento ad honorem, que al menos les permita acumular prestigio y engrosar su currículum, lo que también les es negado sistemáticamente:

"mi problema no es que me paguen eh, pero ni siquiera tenés un nombramiento ni siquiera ad honorem imagínate que yo también soy docente, por lo cual ninguna de las dos profesiones son por plata, sinceramente no tengo ningún problema y entonces no tengo necesidad de estar cobrando las clases, en todo caso es la necesidad de devolver toda una formación que estoy teniendo, que en algún lugar esta bueno canalizar espacio de la docencia, es un espacio de devolución de toda esta formación que tengo".(V12)

"sí doy clases , pero no formalmente, pasa que es lógico que el investigador haga docencia, justamente para poder formar un poco sobre aquello que está investigando; y está bueno que por ser docente tenga la remuneración, y si no por lo menos, el reconocimiento, para poner en el currículum que uno hace algo"(V11)

1.1.3: Instancias formales de acreditación: Publicaciones y Congresos

"No tenés crecimiento profesional si no publicas". Esta frase de Guadalupe resume la visión que tienen los entrevistados respecto del tema de las publicaciones. Coinciden en que es fundamental para el desarrollo de la profesión pero al mismo tiempo se vuelve un requisito imperativo y limitante para ello.

"Lamentablemente la publicación es todo en la carrera por que hoy en día todo se mide en cuanto publicas, sos bueno cuanto más publicas y no es fácil ahí no publicar en cualquier lado publicar en la revista... mas importante." (V11)

Al verlo como algo limitante, muchos coinciden en que la publicación es el **único** medio para ganar acreditación y prestigio y de dar a conocer tu trabajo.

"La publicación muestra que (depende donde se publique) tan bueno es tu trabajo, que tan interesante es tu trabajo. Es la forma que tenés de mostrarle a los demás que estás haciendo y como avanzaste en ese campo." (V16)

Por otro lado y respecto de esto, se reflejan aspectos críticos en la concepción sobre la publicación:

"Me doy cuenta de que es como un sistema bastante perverso, en el sentido de que es demasiado ultra exigente para pretender un numero a toda costa" (V09)

"En los congresos la gente va y habla y nadie la escucha y solo van a obtener su certificado" (V18)

"Es tan importante que es problemático. Entonces supongo que en general hay como una suerte de tensión entre lo que se produce y lo que hay que acreditar" (V18)

"te cuentan el número de las publicaciones y a veces sin tener que en cuenta que una persona publicó cinco en Billiken y los cuenta como 5 papers y otra persona estuvo 5 años sin publicar pero publicó en una revista con un impacto de 10 puntos entonces yo prefiero toda la vida tener una publicación de mejor calidad" (V16)

Los congresos son otra instancia que uno de nuestras entrevistadas ha criticado de manera similar a la de las publicaciones:

"Eso es algo que suele pasar y que es interesante porque cuando vos escribís como una ponencia para un congreso muchas veces, habrás visto también, vas a tener la triste experiencia de verlo, donde en los congresos la gente va y habla y nadie la escucha y solo van a obtener su certificado" (V18)

La misma entrevistada realiza una distinción crítica entre lo que refiere a la publicación en las Ciencias Naturales y aquella en las Ciencias Sociales y las consecuencias que ello conlleva:

"Estas preso de la lógica de las ciencias naturales que hacen como practicas en un laboratorio y publican constantemente, las ciencias sociales tienen otro tiempo, otra manera, pero esa lógica es una lógica muy artificial, imponerse publicar y eso es muy problemático (...) uno publica cosas por el tema de la acreditación que todavía (...) no están tan logradas, (...) en vez de que incentivar a que el campo mejore, digamos, lo que incentiva es que produzcas sin parar." (V18)

1.1.4: Comparación con la investigación en el extranjero

Uno de los aspectos que más emergen de las entrevistas es la comparación entre las posibilidades de tener éxito y reconocimiento internacional como investigador estando en la Argentina. Una de las entrevistadas interpreta que las dificultades materiales y presupuestarias terminan siendo un plus que hace que en el mundo se reconozca doblemente el trabajo aquí desempeñado:

"tener dificultades a nivel experimental repetir las cosas no tenemos los materiales adecuados ver que en EEUU hacen un experimento y acá lo haces igual y no da porque allá tienen unos equipos que, salen millones de dólares y acá con 2,50 esas cosas pasan todos los días . La gente de otros países están sorprendidos de que obtengamos los resultados que tenemos y la formación que tenemos con tan pocos recursos"(V05)

Sin embargo predominan quienes perciben dificultades a la hora de publicar o de obtener distintos reconocimientos en el *campo científico* internacional, debido al menor prestigio(o "capital simbólico" en términos de Bourdieu) que otorga el ser investigador surgido de un país periférico.

"para la Argentina es mucho más difícil publicar porque saben que sos de Argentina un país del Tercer Mundo entonces ahí ya tenés 10 puntos menos"(v16)

[Al respecto de una pregunta sobre si creía poder cumplir su sueño de realizar un gran descubrimiento científico y ganar un premio importante] estando acá en Argentina no, sin haber trabajado afuera, sin haber hecho un pos-doc afuera, sin venir como con un plan de afuera no. En verdad hay mucha gente reconocida acá pero que no hizo todo su trabajo acá (v16)

"A veces el primer mundo nos exige mucho mas por ser suda sudamericanos, cosa que tanto entre ellos no se exigen tanto para publicar."(V03)

1.2. Condiciones laborales del becario:

1.2.1 Remuneración

Uno de los comunes denominadores más generalizados que emerge de las entrevistas es la consideración de sus ingresos como excesivamente bajos:

"Es una miseria lo que pagan" (Entrevista V07).

"Siempre tuve dificultades concretas de combinar un ingreso económico con investigar, difícilísimo."
(V11)

Además, es necesario precisar que ello se agrava a la hora de pensar en conformar una familia, como dice Gabriela, aunque justamente, para algunas entrevistadas, el hecho de no estar en edad de formar una familia representa o es interpretada como una facilidad que hace que el ingreso no sea percibido como tan malo (V09):

"se complica teniendo una familia, el tema de la economía, el sueldo tan bajo que tenemos" (V09)
"al tener una beca, la verdad que yo en este momento no tengo, no tengo hijos que mantener, no tengo familia muchos compañeros están luchando porque el estipendio es bajo porque por ahí tienen familia, tienen otras necesidades que mantener no les alcanza". (V12):

Por otra parte, la retribución económica es interpretada como baja en comparación con el ingreso percibido en las instituciones privadas. Esta comparación se da de manera significativa en los entrevistados de las Facultades Ciencias Exactas, donde suponemos, el sector privado juega un papel de mayor relevancia:

"Si yo pudiera elegir hacer investigación en un laboratorio privado o seguir en la academia, elegiría el privado por la parte económica " (V16).
"Tengo amigas que trabajan en las privadas que cobran tres veces mas que lo que yo cobro acá" (V05)

1.2.2. Tiempo Laboral

Los investigadores coinciden en que el tiempo laboral es fundamentalmente *flexible*. Aunque una de nuestras entrevistadas destaca este elemento como una ventaja:

"tengo mas de flexibilidad horario en otro trabajo tenés que seguir como otras reglas, es mucho mas fácil que te despidan acá no te van a sacar la beca"(V16)

Esto tiene para muchos una connotación negativa:

"Tenés que dedicarle muchísimas horas no es un trabajo que entras a las 9 y te vas a las 17, tenés que tener vocación de venir el sábado a la noche o el domingo a la mañana" (V16)
"No tenés que tener límites de horarios. El tiempo es principalmente el gran problema" (V03)
No me da el tiempo, estoy con mil cosas, venir acá, también supone un tiempo, que entonces hay un montón de cosas, que empiezan a relegar otras cosas, que yo hacía, que lamentablemente tuve que dejar"
(V12).

1.2.3. Condiciones materiales de trabajo

Tanto en las personas entrevistadas de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas, como de la Facultad de Ciencias Exactas y Médicas, predomina una interpretación clara acerca de

la carencia de recursos materiales para el desempeño de sus diversas tareas. Respecto de la primera, las palabras de Mariana de Sociales resultan descriptivas:

"una oficina chiquita como si fuera un baño, en la que entra una mesa y una computadora, con lo cual realmente no es muy agradable trabajar ahí" (V18).

También las de Gabriela de Ciencias Biológicas:

"Y como diría Copani, lo atamos con alambre, muchas cosas terminan siendo caseras en vez de comprar un chip que esta todo armadito para realizar un experimento y que te llevaría hacerlo una hora, capaz lo hacemos en forma casera buscando de que esta compuesto y nos lleva capaz un mes." (V09)

Al igual que en el eje de la remuneración, las condiciones materiales también resultan criticadas en comparación con el ámbito privado:

"Yo si pudiera elegir estaría seguramente en un laboratorio privado donde no tengo que bajar 2 pisos para conseguir agua destilada y donde no tengo que ir hasta Ezeiza a buscar un anticuerpo" (V16)

La carencia y dificultades encontradas en lo que denominamos condiciones materiales, funciona como un estímulo tanto a la crítica negativa de la investigación en el ámbito público como a la frustración y agotamiento cotidianos como dice Mariela:

"Capaz pensaba que era más fácil y creo que nunca me imaginé el trastorno que resulta acá conseguir reactivos, y esperar 1 mes a que te traigan algo porque viene de afuera. En realidad esa es la parte más frustrante." (V16)

1.2.4. Relaciones con los pares

En cuanto respecta a la relación laboral con los pares y con el director se observan diferencias entre los distintos entrevistados. Esta diferencia con los pares esta relacionada al tipo de vínculo que se tiene, en algunos casos donde la relación e interacción grupal es más constante e intensa, se destacan los rasgos negativos de la relación:

"Es complicada la relación con los pares con los directores, bueno hay... son círculos cerrados, me he visto envuelta en algunos conflictos que no me tocaban, y como becario te sacuden cosas varias" (V12) "Adentro digamos que hay competencia, hay puterío, hay mucho sabio" (V07).

De destacar es caso de Mariana, de Ciencias Sociales, cuyo trabajo como gran parte de la investigación realizada en estas ciencias es de carácter más bien solitario

"es solitario y eso y también es bastante angustiante (...) la tarea de investigación requiere mucho mas que uno se oriente" (V18)

Percibe además que la relación con los pares resultaría mucho más fructífera que la actual relación distante:

*"las dificultades que uno tiene también no verte con los compañeros de trabajo, no poder interactuar".
(V18)*

Otra entrevistada de Ciencias Sociales, coincide en esta mirada crítica sobre la falta de vínculos con los pares:

"Es toda una carrera, que además hay mucha competencia, acaba por ser una búsqueda muy personal, por entrar en estos lugares que por ahí son pocos y muy peleados, terminamos perdiendo el eje o el foco de cual es la importancia de investigar(...) a veces siento, que una termina siendo como muy individualista"(V12)

Sea cual sea el caso, la relación con los pares es vista con disconformidad, como una situación no favorable para el desempeño de su profesión.

1.2.5 Concepción del tipo de tareas realizadas

En este apartado los becarios dan cuenta de como interpretan y evalúan las tareas de su trabajo de investigación. Un componente de fuerte reivindicación y orgullo aparece entre los entrevistados, contrastando con las dimensiones anteriores

"La parte de investigación me encanta como el desafío de no estar haciendo un trabajo rutinario que se a que voy a llegar, tener la posibilidad de... es como tener un objetivo y no saber como hacer para llegar a ese objetivo" (V16)

"La experiencia es de un gran beneficio, por otro lado, porque tenés la posibilidad de seguir formándote, no reniego para nada de esta experiencia, me parece hermosa, y en ese sentido un gran privilegio, poder tener una beca y poder investigar en algo que me apasiona" (V12)

"Es una pasión. (...) Te da prestigio. (...) Es como que de cierta manera te sentís un poco realizado" (V07)

2. Concepción de sí mismo

¿Cómo es que dadas estas evaluaciones críticas y escépticas sobre el funcionamiento de las instituciones, y las condiciones concretas adversas el investigador continúa con su práctica de investigación? Si bien el último concepto analizado (la concepción que tienen los becarios al respecto del tipo de tareas que realizan) nos sugiere un posible factor, no resulta una

explicación suficiente. Una interpretación más fuerte, más profunda debe producirse para contrarrestar el peso de una concepción sumamente negativa al respecto de las condiciones en las cuales la práctica de investigación es ejercida. Una concepción que actúe como complemento, como contrapeso y anule los efectos inhibidores de la acción de ésta. Si como Blumer, aceptamos la idea de que el sujeto actúa en función de la interpretación que realiza sobre su situación pero también en función de la idea que se hace de sí-mismo(Blumer, op. cit.) el sí-mismo parece cobrar una importancia fundamental. A su vez, como el sí mismo se forma a partir de la idea que los demás se hacen al respecto de este, la idea que el sujeto se haga sobre la imagen que los demás tienen de la investigación será un componente de suma importancia.

2.1 Percepción de si mismo

Retomando a Blumer aceptamos el supuesto de que el sí-mismo es un objeto como cualquier otro, es decir, un objeto sobre el cual los sujetos realizan determinadas interpretaciones, y que estas interpretaciones están fuertemente atravesadas por la influencia de las interpretaciones que sobre el realizan los demás (Blumer, op. cit.). No diremos entonces que los investigadores estudiados poseen efectivamente tal o cual rasgo de la personalidad, ni siquiera que todos los que aspiren a hacer investigación lo posean efectivamente. Diremos en verdad, que en este contexto de interacción se produce inter-subjetivamente una serie de interpretaciones sobre “como es” o como debería ser el “sí-mismo” de los investigadores que más allá de toda discusión al respecto de su “realidad” en términos de psicología individual, produce efectos reales en la orientación de las líneas de acción de los sujetos.

De esta forma, ante condiciones laborales adversas, interpretadas de manera efectiva como tales, algunos enfatizan y resaltan las características personales que "hay que tener" para enfrentarlas adecuadamente:

"Acá, hacer investigación en Argentina seguramente es **sacrificado**"(V16)

Tenés que ser por un lado **creativo** para saber como hacer para dilucidar algo, todo el tiempo tenés que estar abierto a aprender"(V16)

"Alguien **curioso** por naturaleza, **perseverante**, que acepte la realidad o las respuestas de los experimentos tal cual son y no la desvirtúe porque sino no se investiga seriamente, que tenga **amor por lo que hace**"(V09)

"Porque soy muy **prolija**, o sea y para llevar todas tus cosas bien tenés que ser muy **ordenada**, muy **tranquila**, o sea, la persona que si bien eh,.. Es su forma de ser y es muy apurada y abrupta es más propensa a equivocarse y a que le vaya mal en la investigación"(V03).

"un investigador digamos, es hacer lo que pocos hacen y...es formar parte de la ciencia, de la filosofía pero es un campo para pocos digamos"(V07)

Es decir, y sobre todo en el caso de los entrevistados de ciencias exactas, la paciencia, perseverancia necesarias en las tareas de investigación, al interpretarse como características personales, se entremezclan confusamente con la que paciencia y perseverancia que hay que tener para soportar las restricciones materiales propias de un contexto degradado y con escaso presupuesto o la competencia intensa que se produce en el campo científico o en el contexto organizacional

De esta manera, y por poner un ejemplo claro de un hecho que se repite de manera opaca en todos los entrevistados la palabra **frustrante** esta presente por ejemplo en la siguiente cita al respecto de la naturaleza propia del trabajo de investigación de una de nuestras entrevistadas:

“La regla general es el 80% de las cosas y el 20% si y a veces, si repetís una cosa exactamente igual que la anterior, una funciona y otra no y no sabes porque ¡y no sabia que fuera tan frustrante! (V16)

Y en esta otra vinculada a las condiciones materiales adversas:

Nunca me imaginé el trastorno que resulta acá conseguir reactivos, y esperar 1 mes a que te traigan algo porque viene de afuera. En realidad esa es la parte más **frustrante**. "(V16)

Es evidente que la capacidad de resistir a la frustración, al ser puesto en el orden del sí-mismo como un rasgo de la personalidad, se constituye como una actitud generalizada y abstracta

2.2. Concepción de la percepción social sobre sí mismos

El último aspecto fundamental que surge de las entrevistas en cuanto a la subjetividad de los becarios es la percepción de los propios investigadores acerca del aporte que hacen y el que deberían hacer con su trabajo a la sociedad así como también el como interpretan ellos mismos la importancia que la sociedad les confiere efectivamente a su tarea realizada. Todos coinciden en la distancia que hay entre la efectiva importancia del propio trabajo y el **escaso reconocimiento otorgado por la sociedad en general**.

(...)Todos los medicamentos que se desarrollan hoy por hoy tienen unas fases experimentales que necesitan de nosotros. O sea... Yo creo que es la base (V03)

[Al respecto de si la sociedad valora a los investigadores]

GE: Yo creo que la sociedad no sabe. (V09)

Sin embargo y a partir de este punto de coincidencia ninguno de nuestros entrevistados pareció coincidir. Mariela de Ciencias Exactas, por ejemplo, reconoce el problema, pero aduce como causa a la falta de presupuesto:

Si esta lejos, esta lejos por falta de presupuesto (...) con la plata que te dan para investigar entonces no alcanza para el objetivo que sería servir a la sociedad (...). La sociedad no tiene idea lo que se hace, ni para que le sirve, y a veces es realmente así porque realmente no hay presupuesto (V16)

Otra entrevistada de Ciencias Sociales también reconoce la problemática, pero considera que es la responsabilidad de los propios investigadores generar lazos, tender puentes para que la comunidad comience a valorar el trabajo de investigación, que esto es no solo posible, sino que supone el principal desafío del "buen investigador"

El desafío que para mí supone ser investigador, es eso, poder tener primero lo que tiene la academia, es la posibilidad de investigar un tema y después tener un buen vínculo con las comunidades (...)... Por eso, cuando vos me preguntabas, si son valorados estos saberes, desde algunos espacios sí, son muy valorados, pero desde las comunidades los ven y dicen estos investigadores que se creen (V12)

Por último dos entrevistados de carreras humanísticas aducen el problema a razones políticas y al poco valor que se le da per-se a sus disciplinas frente a las de las "ciencias duras":

en ciencias sociales uno tiene que ser capaz de ser independiente, eso implica, por ejemplo, que no todo lo que vas a hacer es insumo para una gestión de gobierno; no todo es dar respuestas concretas a las problemáticas asociadas a la pobreza(V11)

Digamos que los que nos dedicamos a las ciencias blandas no existimos

Para la sociedad (...) además el sentido común vincula a lo que son las ciencias duras,

Lo que piensa la gente se ve reflejado en los que bancan la investigación (...) se pone guita en biotecnología...y a nosotros nos pone el gobierno de turno...viste como es...y...nuestro trabajo...es fundamental...hacer que por lo menos que nuestros colegas piensen está bueno (V07)

Todas estas interpretaciones, incluso en cierta medida la tercera entrevista citada, no dejan de poseer sin embargo un componente tácito pero muy fuerte de orgullo personal a pesar de todo, una sensación que podríamos calificar de "heroísmo anónimo", una actitud de reivindicación a pesar de la incompreensión social.

Consideraciones finales.

En suma, en los casos estudiados, podremos observar como las interpretaciones en el orden de la subjetividad actúan como complemento, como contrapuesto, como **resignificación** de la visión eminentemente crítica de los aspectos mas vinculados con la práctica profesional y permiten comprender en parte, el aparente estoicismo con el que los investigadores soportan un mundo adverso interpretado efectivamente como tal. “Es un trabajo duro, pero alguien tiene que hacerlo” parece ser una frase apropiada para el caso en cuestión: Y ese alguien debe-ser, debe poseer un sí mismo particular, que pocos poseen: sabio, paciente, sacrificado, perseverante, creativo, y sobre todo capaz de soportar la frustración. Esto último en términos bien abstractos y generales: no solo la de los experimentos que solo funcionan el 20% de las veces (como señala una de nuestras entrevistadas) sino las condiciones laborales adversas, la poca paga, el ritmo agotador de trabajo, la rudeza y competitividad de un campo que exige constante producción y reproducción del propio rol y que no da segundas oportunidades. Esto sumado a la elevada importancia que los entrevistados confieren a su propio rol, y a pesar de ser concientes del poco reconocimiento social que les es otorgado.

El caso nos recuerda y mucho al estudio que Paul Willis realizara sobre los jóvenes de clase obrera en “Aprendiendo a trabajar”: ¿Cómo (se pregunta Willis luego de un profundo y sistemático estudio etnográfico) es posible que siendo concientes de las enormes desventajas y limitaciones que posee el trabajo industrial asalariado, terminen en trabajos de semejantes características? Y aventura una conclusión sumamente interesante: La resignificación de la rudeza del trabajo como algo propiamente masculino, como un trabajo duro que “alguien tiene que hacer”, concepción propia de una cultura de clase patriarcal y machista (Willis, 1998)

No poseemos elementos para articular en este caso una conclusión de semejante alcance. Solo señalar para la reflexión una analogía que podría ser útil para algún día, con más y mejores herramientas teóricas y metodológicas seguir indagando esta cuestión ¿En que elementos históricos y socio estructurales se enraíza este juego complejo de interpretaciones y significados? ¿En que medida influencia la pertenencia de clase de los investigadores? ¿Por que los becarios no se organizan para reclamar condiciones mas dignas de trabajo? ¿Por qué continúan en su trayectoria a pesar de ser concientes de las desventajas de su actividad? Este trabajo ofrece más que una aproximación de respuesta, el punto de partida para plantear numerosos interrogantes. “Buscarle la vuelta”, una frase que oímos de una becaria no entrevistada en este trabajo parece ser el lema, el imperativo, el desafío de estos jóvenes que perciben en el modo de conducir sus vidas y sus trayectorias: una especie de satisfacción análoga a la que un capitán siente al guiar satisfactoriamente su embarcación entre las

inclemencias de una tormenta. Lo impactante del trabajo para nosotros es que no es simplemente la historia de otros: Posiblemente, en un futuro cada vez más próximo, se trate de nuestra propia historia.

BIBLIOGRAFÍA:

Blumer H. (1982). "El Interaccionismo simbólico, perspectiva y método" Hora D.L, Barcelona

Bourdieu P. (1997): "Razones practicas: Sobre la teoría de la acción": Barcelona, Anagrama, 1997

Bourdieu P. (1999): "El campo científico" en "Intelectuales, política y poder", Eudeba, Buenos Aires

Bourdieu P. (2002): "¿Que significa hablar?: Economía de los intercambios lingüísticos", Akal, Madrid

Soneira A. Jorge (2006), "La Teoría Fundamentada en los datos (Grounded Theory) de Glaser y Strauss", en Vasilachis I. "Estrategias de Investigación Cualitativa", Gedisa., Barcelona,

Vaccarezza L.S (2000): "Las estrategias de desempeño de la profesión académica" "Redes" N° 15 Volumen 7, 2000, Buenos Aires

Willis P (1998: "Aprendiendo a trabajar"), Akal, Madrid